



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1418/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jozefine Ivančević iz Rijeke, Becićeva 5, OIB:83514892801, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB:02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin Kula 1., zastupanog po voditelju ureda Avelinu Baretiću, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1692/2019-6 od 03. ožujka 2020., 20. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1692/2019-6 od 03. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 67/18: dalje-ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje-ST) u vezi s odredbom članka 23. i 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu postojali uvjeti za provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79. d ZSP-a jer da nema suglasnosti potrošača za provedbom tog postupka. Nastavno tvrdi i da nije unovčena imovina potrošača.

Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine jer se u smislu odredbe članak 79. i. stavak 10. ZSP-a nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja tražbine vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača (osim u slučaju iz članka 79. I stavak 3. ZSP-a o čemu se ovdje ne radi).

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (nekretnine se ne mogu unovčiti kao stečajna masa) i da žalitelj tijekom postupka (po upućenom pozivu suda) nije dokazao suprotno, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Nisu osnovani žalbeni navode da se potrošač nije suglasio s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača jer u konkretnoj situaciji u kojoj se potrošač nije očitovao u smislu odredbe članka 79.c stavka 2. ZSP-a se smatra da se suglasio s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Zaključno treba kazati i da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra da je izjavio da nema imovine i da je nepošten jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 20. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Tajana Polić

Broj zapisa: **17895-9ab62**

Kontrolni broj: **084e9-e3b52-4b01f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.